



La matrice nationale des résultats en matière de protection de l'enfance (MNR) : Des informations fondamentales pour soutenir la responsabilisation publique

Nico Trocmé
Septembre 2024

La matrice nationale des résultats en matière de protection de l'enfance (MNRⁱ) a été élaborée en consultation avec les prestataires de services provinciaux, territoriaux et des Premières Nations, à l'initiative des directeurs provinciaux et territoriaux de la protection de l'enfance (DPJ) et Développement des ressources humaines Canada, afin de fournir un cadre commun pour rendre compte des résultats obtenus pour les enfants et les familles recevant des services de protection de l'enfance.

Famille et communauté	<ul style="list-style-type: none">• Stabilité du logement• Fonctionnement parental• Placements en communauté
Permanence	<ul style="list-style-type: none">• Éviter le placement• Moment de réunification• Stabilité
Bien-être	<ul style="list-style-type: none">• Réussite scolaire• Comportements positifs
Sécurité	<ul style="list-style-type: none">• Récurrence dans la prévention• Éviter les blessures

Le cadre de la MNR a été conçu pour refléter l'équilibre complexe que les services de protection de l'enfance maintiennent entre le besoin immédiat de protection d'un enfant, le besoin à long terme d'un foyer stable et chaleureux, le potentiel de croissance d'une famille et la capacité de la communauté à

répondre aux besoins d'un enfant. Le cadre suit 10 indicateurs conçus pour refléter quatre domaines imbriqués : le soutien à la famille et à la communauté, la permanence, le bien-être de

l'enfant et la sécurité de l'enfant. Les indicateurs ont été sélectionnés de manière à utiliser des données facilement accessibles provenant des systèmes d'information administrative clinique existants en matière de protection de l'enfance. La première version du cadre a été publiée en 1999,ⁱⁱ et une version mise à jour en 2009.ⁱⁱⁱ

MRN 1996-2012

Développement : La phase initiale de l'initiative de la MRN (1996-1999) a consisté en un examen approfondi des outils existants en matière de protection de l'enfance, à partir duquel 10 indicateurs ont été sélectionnés par le biais d'un processus de recherche de consensus, y compris une table ronde nationale avec les organisations provinciales, territoriales et des Premières Nations chargées des politiques et des services de protection de l'enfance.

Évaluation de la faisabilité : La deuxième phase de l'initiative (2000-2002) a été conçue pour développer et tester les définitions opérationnelles des indicateurs de résultats de la MRN. L'objectif principal de cette phase était d'évaluer la capacité des systèmes d'information sur la protection de l'enfance (SIPE) provinciaux et territoriaux à suivre et à exporter des données clés sur les services qui pourraient être utilisées pour calculer les indicateurs de résultats. La phase II s'est particulièrement intéressée à la capacité des SIPE à aller au-delà du dénombrement des cas en fin d'année pour établir des statistiques sur le nombre de cas.

Opérationnalisation : S'appuyant sur l'analyse de faisabilité des systèmes d'information, l'équipe de recherche de la MRN a collaboré avec des fonctionnaires provinciaux et territoriaux pour opérationnaliser, tester et contextualiser les indicateurs de la MRN (2005-2009). Une première série de résultats a été présentée aux DPJ, à des chercheurs invités et à des représentants des Premières Nations et du gouvernement fédéral lors d'une table ronde qui a eu lieu à Montréal en octobre 2009.

Tests pilotes : Une série de réunions techniques a été organisée avec des représentants de DPJ en 2011 et 2012 pour tester et réviser les définitions opérationnelles de la MRN en utilisant les données agrégées des provinces et territoires participants. Les résultats ont montré que la plupart des provinces et territoires pouvaient rendre compte avec précision de trois des dix indicateurs et avaient la capacité de traiter six autres indicateurs sans avoir à modifier leurs systèmes d'information.

Réalisation : Plusieurs options pour une infrastructure nationale de collecte, d'analyse et de publication des indicateurs ont été présentées aux DPJ, mais la table provinciale/territoriale n'était pas prête à aller de l'avant. En l'absence d'un mandat clair, l'équipe de recherche de la MRB a mis fin à ce projet national en 2012.

AUTRES INITIATIVES

Travaillant directement avec les agences provinciales de protection de l'enfance, les équipes de recherche de la MRN des universités de McGill, Montréal et Toronto ont utilisé le cadre de la MRN pour documenter les résultats des services au Québec et en Ontario.

Le projet GFISC au Québec (Gestion fondée sur les indicateurs de suivi clinique) a suivi cinq des indicateurs de la MRN et a élaboré un rapport à l'échelle de la province pour quatre des indicateurs entre 2002-2003 et 2013-2014.^{iv} En utilisant la même méthodologie, les indicateurs ont été utilisés pour examiner la dynamique associée à la surreprésentation des enfants des Premières Nations dans le système de protection de l'enfance au Québec.^v

Bien que les rapports publics sur les indicateurs GFISC aient cessé, à la suite d'une restructuration majeure du système de protection de l'enfance au Québec, l'équipe de recherche a étendu les analyses en se concentrant sur les facteurs socio-économiques et géographiques.^{vi,vii}

Le système de données sur la maltraitance et la négligence des enfants en Ontario (*Ontario Child Abuse and Neglect Data System - OCANDS*) extrait les données administratives des agences de protection de l'enfance participantes et normalise ces données afin de mieux comprendre les trajectoires et les résultats des services. L'OCANDS a été utilisé pour calculer les indicateurs de performance des services (IPS)^{viii} pour les agences de protection de l'enfance de l'Ontario sur la base du cadre de la MRN.^{ix} Bien que l'OCANDS ne soit plus financé en tant que système de données à l'échelle de la province, le projet continue à soutenir un certain nombre d'agences (voir par exemple Native Child and Family Services of Toronto).^x

Un certain nombre d'autres provinces publient régulièrement des rapports sur les indicateurs de résultats des services de protection de l'enfance. La Colombie-Britannique, par exemple, publie des indicateurs de protection et de permanence, fournissant des données comparatives entre les juridictions sur des périodes de temps significatives et ventilées entre les enfants autochtones et non autochtones.^{xi} Au niveau national, l'Agence de santé publique du Canada développe un Système canadien de renseignements relatifs à la protection de l'enfance (SCRPE) qui est conçu pour utiliser des données agrégées ou au niveau des cas afin de rendre compte des indicateurs de services de protection de l'enfance au niveau de la population^{xii} et Statistique Canada a élargi les rapports de recensement pour y inclure des informations sur les enfants placés qui peuvent être analysées par province et par statut des Premières Nations, des Métis et des Inuit.^{xiii}

L'initiative de la MRN a démontré que les prestataires de services de protection de l'enfance pouvaient rendre compte d'un ensemble commun d'indicateurs qui serviraient de base pour garantir la responsabilisation publique des services fournis aux communautés les plus vulnérables. Ces indicateurs ne nécessitent pas le développement de nouveaux systèmes d'information coûteux. Ils requièrent simplement un engagement en faveur de la transparence.

Notes de bas de page

ⁱ La MRN est également appelée dans certains documents "National Child Welfare Outcome Measures" (mesures des résultats de la protection de l'enfance).

ⁱⁱ Trocmé, N., Nutter, B., MacLaurin B., & Fallon, B. (1999). *Child welfare outcome indicator matrix*. Toronto, ON: University of Toronto, Faculty of Social Work, Bell Canada Child Welfare Research Unit.
<https://cwrp.ca/publications/child-welfare-outcome-indicator-matrix>

ⁱⁱⁱ Trocmé, N., MacLaurin, B., Fallon, B., Shlonsky, A., Mulcahy, M., Esposito, T. (2009). *National Child Welfare Outcomes Indicator Matrix (NOM)*. Montreal, QC: McGill University: Centre for Research on Children and Families.
<https://cwrp.ca/publications/national-child-welfare-outcomes-indicator-matrix-nom>

^{iv} Esposito, T., Trocmé, N., Chabot, M., Gates-Panneton, G, Léveillé, S., & Robichaud, M.J. (2019). Mieux comprendre pour mieux servir : Une démarche de mobilisation des connaissances en protection de la jeunesse au Québec. *Intervention* 150, 5-24.

^v De La Sablonnière-Griffin, M., Sinha, V. Esposito, T., Chabot, M. et Trocmé, N. (2106). *Trajectoires des jeunes des Premières Nations assujettis à la Loi sur la protection de la jeunesse (volet 3) : Analyse des données administratives des organismes de protection de la jeunesse*. Wendake, QC : Commission de la santé et des services sociaux des Premières Nations du Québec et du Labrador, pages 1-77.

^{vi} Esposito, T., Caldwell, J., Chabot, M., Blumenthal, A., Trocmé, N., Hélie, S., Fallon, B., & Précourt, S. (2024). Socioeconomic risk and the longitudinal child lifetime prevalence of child protection involvement. *Child Abuse and Neglect* (154), 1-9.

^{vii} Esposito, T., Chabot, M., Caldwell, J., Webb, C., Delaye, A., Fluke, J. Trocmé, N., & Bywaters, P. (2022.) The differential effects of localized disparities in socioeconomic vulnerabilities and child protection involvement for reasons of neglect : Multilevel structural equation modeling. *Child and Youth Services Review*, 138, 106505.

^{viii} Ministère des services sociaux et communautaires de l'Ontario : Indicateurs de rendement des sociétés d'aide à l'enfance de l'Ontario. <https://www.ontario.ca/fr/document/indicateurs-de-rendement-des-societes-daide-lenfance-de-lontario>

^{ix} Fallon, B., Trocmé, N., Black, T., Ekins, A., O'Connor, C., & Betito, P. (2017). *Taux de récurrence par préoccupation en matière de protection de l'enfance*. Fiche d'information du CWRP #189E. Toronto, ON : Portail canadien de la recherche en protection de l'enfance.

^x <https://nativechild.org/wp-content/uploads/2022/09/NCFST-Annual-Report-to-Community-LR-1.pdf>

^{xi} <https://mcfcd.gov.bc.ca/reporting/services/child-protection/services-to-children-in-need-of-protection/performance-indicators>

^{xii} Pollock, N., Ouédraogo, A., Trocmé, N., Hovdestad, W., Miskie, A., Crompton, L., Campeau, A., Tanaka, M., Zhang, C., Laprise, C., Tonmyr, L. (2024). Taux de prise en charge extrafamiliale des enfants au Canada : Une analyse des données administratives nationales sur la protection de l'enfance. *Promotion de la santé et prévention des maladies chroniques au Canada* (44)4. 152-165

^{xiii} <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/41-20-0002/412000022024001-fra.htm>